

*25 enero 2016*

## Acta de reunión

### Orden del día

1. Informe del resultado de las votaciones en los nodos
2. Informe de la situación en los nodos
3. Asamblea organizativa
4. Informar a los nodos de la necesidad de cubrir puestos en ciertos grupos de trabajo estatales
5. Comisión de Garantías
6. Envío de propuestas para su enmienda
7. Respuestas a las ofertas para formar gobierno
8. Valoración de los últimos acontecimientos políticos
9. Varios

### Asistencia

<i>Áraba</i>	<b>Carlos Tejerizo</b>
<i>Asturias</i>	<b>Pili Muñiz, Roberto Ruiz</b>
<i>Balears, Illes</i>	<b>Xavier</b>
<i>Cádiz</i>	<b>Javier Quintero, Isabel Almagro</b>
<i>Castellón</i>	<b>Juan Telechea, Axel Monfort</b>
<i>Castilla y León</i>	<b>Yolanda Rodríguez</b>
<i>Guadalajara</i>	<b>Laura Giraldo</b>
<i>Huelva</i>	<b>Mabel</b>
<i>Jaén</i>	<b>Francisco Anguita, Fran Sevilla</b>
<i>Las Palmas</i>	<b>Rafa Casanova</b>
<i>Málaga</i>	<b>Sebastián Freijomil</b>
<i>Madrid</i>	<b>Virginia Herraiz</b>
<i>Murcia</i>	<b>Silvia Martínez</b>
<i>Soria</i>	<b>Edu Gallego</b>
<i>Segovianos</i>	<b>Juan Manuel Lafora</b>

*Moderación: Juan Telechea, Axel Monfort*

*Acta: Pili Muñiz, Sebastián Freijomil, Virginia Herraiz*

*La reunión comienza a las 19:45 horas en el canal de Mumble habitual.*

## **1. Informe del resultado de las votaciones en los nodos**

Pili informa de los nodos que han votado a través del correo de Organización: Cádiz, Asturias, Segovia, Valencia. Todos ellos votan sí al *Plan B para Europa* y todos lo hacen también a favor del apoyo al manifiesto de la Amnistía Social.

Axel: En Castellón hemos votado el *Plan B* a favor por unanimidad. La gente no estaba contenta votando por Telegram. La Amnistía Social no se ha votado aún.

Juan Telechea: El resultado de las votaciones es muy pobre y no da para asumir, por lo que propongo que en el siguiente punto los nodos digan una votación orientativa, un adelanto de opinión no vinculante.

## **2. Informe de la situación en los nodos**

Castellón, informa Axel: La próxima asamblea es el 31 de enero donde se aclararan ciertas cosas ya que estamos muy a la espera de lo que haga IU. Respecto a las tres propuestas que se pasaron a los nodos para votar creo que se asumirán las 3 como válidas.

Soria, Edu: Se me pasó lo de las votaciones, intentaré dar una pronta respuesta. En el nodo en principio se habló de seguir, pero estamos parados por exámenes así que tenemos idea de retomar en febrero.

Jaén, Fran: No pudimos enviar votaciones Es mala fecha para nosotros porque estamos en plena aceituna y exámenes. Reiniciamos en febrero, lentos pero constantes.

Cádiz, Javier: En Cádiz tenemos asamblea mañana. Vamos a hacer un análisis de los resultados y poner en marcha los grupos de trabajo. La posición sobre estos 3 temas no la puedo dar oficialmente pero creo que sería positiva a las 3. Es sólo mi opinión.

Segovia, Juan Manuel: Nos reunimos todos los jueves. El tema de los refugiados lo dejamos para el próximo y los otros dos temas ya enviamos voto. Respecto al valor de la votación a nivel estatal, estamos ante el problema de que la representatividad es baja, pero también es cierto que se ha pedido opinión y todavía no hemos establecido los mecanismos para votaciones por lo que tendremos que ser flexibles.

Castellón, Juan: Tenemos la próxima asamblea el día 31. He propuesto tener dos asambleas mensuales a principios y mediados. Calendarizar las asambleas que nos da consistencia que nos hace falta. La situación es mala por vacaciones y sugiero proponer a los nodos tener dos asambleas mensuales. Corresponde mojarse en votar, aunque sea así, y nos adelantamos a que nuestro nodo aprobaría las tres mociones.

Guadalajara, Laura: Reunión hace dos semanas donde valoramos las elecciones y cerramos balance. Nos convocamos de nuevo para el mes de febrero. Se envió lo de las votaciones por WhatsApp y parece que los compas estaban a favor pero no lo enviamos porque no consideramos el método legítimo aunque, el sentir de la mayoría, es que adelante con las dos cuestiones.

Huelva, Mabel: Estamos parados, convocados para el 4 de febrero por lo que no podemos emitir opinión sobre los temas.

Asturias, Pili: Nos solemos reunir un par de veces al mes. Preparamos un acto grande en Asturias

sobre Soberanía vs TTIP para el 26 de febrero. Confirmada la asistencia de Sol Sánchez y Carlos Martínez (CLIAS) y queremos que vengan Marina Albiol o Javier Couso. También nos estamos preparando organizativamente y trabajando la asamblea estatal organizativa.

Las Palmas, Rafa Casanova: Ahora mismo estoy en una isla diferente. Mi nodo no se reúne desde finales de diciembre y nos reuniremos el miércoles de la siguiente semana. Se pasaron los temas a opinar y nadie ha emitido opinión por lo que me remito a la línea programática de UP. Nuestro nodo pasó una enmienda donde se hablaba de tener preparado un escenario de ruptura en caso de que la UE o el euro impidiesen la aplicación del programa de UP. Con el tema refugiados apoyo, aunque algunos compañeros hablan de la necesidad de tener en cuenta el caso especial de sobrepoblación de las islas, pues somos un archipiélago con bastante densidad de población. Nosotros, a finales de verano aprobamos una resolución de refugiados y apoyamos a la plataforma anti-OTAN local, por lo que podríamos aprobar esta. Ahora mismo, el nodo está fundamentalmente centrado en reactivarse y mejorar su capacidad de organización.

Murcia, Silvia: Nos reunimos la semana siguiente a cuando se trató el tema de la asamblea presencial organizativa. Tengo acta que enviaré y estamos pendientes ver una fecha para reunirnos esta semana. Nos cuesta reunirnos cada dos o tres semanas por lo que sería importante hablar en la presencial de cómo pueden hacer, los nodos que no son muy veloces, para reunirse y como se podría establecer algo para votar de una semana para otra. El *Plan B* no creemos que haya problema para aprobarlo, pues nuestra candidata fue clara defendiendo que el problema y la solución vienen de Europa, creo que no hay problema en que el nodo se pronuncie a favor. Sobre el tema de Refugiados, no habría problema, si tuviéramos aportaciones, se harán antes de la fecha. Pido se trate el tema de mecanismos de votaciones en la próxima reunión.

Málaga, Sebastián: Celebramos asamblea pero no tenemos fecha para la próxima. El *Plan B de Europa* se debatió en canales de Telegram pero no dimos respuesta puesto que no hay un pronunciamiento claro. Con respecto a la Amnistía Social se entiende como una reivindicación que se entronca dentro de nuestro propio programa pero, al no tener postura clara ni funcionamiento bueno de canales, no podemos posicionarnos. Se creó un comité provincial con carácter intermedio para tomar determinado tipo de decisiones que se está constituyendo.

Áraba, Teje: Hemos tenido una reunión el 16 de enero. Estamos en proceso de reorganización interna post electoral, viendo como tiramos hacia adelante por lo que la reunión del 16 fue exclusiva en cómo queremos continuar y cómo vemos el proyecto. No acabamos de definir. Los temas planteados para votación no se trataron, el sentir general, en mi opinión, creo que estaría a favor pero no puedo posicionarme pues el nodo no lo entendería; por lo que me abstengo. En UP hemos sido capaces de establecer vanguardia con el tema de la violencia machista, ya convocamos dos concentraciones y la actividad continúa. No somos capaces de articularnos bien pero sí somos capaces de trabajar, así que buenas perspectivas.

Madrid, Virginia: El nodo de Madrid sigue sin reunirse desde la asamblea programática en noviembre, a pesar de las peticiones, y hasta el 20 de febrero no se hará la siguiente asamblea. No me aventuro a dar opiniones.

Castilla y León, Yolanda: En León, que es el nodo del que puedo hablar ya que no hemos conseguido reunirnos en la Comunidad, hemos planteado seguir debatiendo sobre estos temas pero algunas personas sí tenemos intención de ir a Madrid a las Jornadas en torno al *Plan B*.

Baleares: Actualmente estamos haciendo asambleas territoriales de análisis y cómo encarar el futuro. Hasta ahora hay mayoría de seguir adelante.

*ACUERDO: Esperamos una semana más para que vayan votando los nodos los diferentes temas que teníamos abiertos: plan B para Europa, Amnistía Social, resolución sobre refugiados.*

### **3. Asamblea organizativa**

El grupo de organización de la asamblea trae la siguiente propuesta:

#### LUGAR

- Madrid
- Descentralizar

#### HORARIO

9:30 · 14:00 | 16:00 · 20:00

#### ESTRUCTURA

- 9:30 · 10:00 Recibimiento, entrega de documentación, Elección de la Mesa para la Asamblea.
- 10:00 · 11:30 Foro sobre formas horizontales de funcionamiento donde invitaremos a dos compañeros de organizaciones o movimientos sociales con funcionamiento horizontal que nos cuenten la experiencia. Dos intervenciones de 20 minutos y 40 minutos para preguntar dudas.
- 11:30 · 12:00 Receso
- 12:00 · 14:00 Trabajo en grupos: Finanzas, Comunicación interna, Comunicación externa, Mecanismos participativos de votación, Censo y Garantías... <sup>1</sup>
- 16:00 · 20:00 Plenario
- 20:00 · 20:30 Cierre. Acto con Sol y Alberto abierto a la prensa.

<sup>1</sup> Se echan en falta un par de asuntos que se incluyen para valorar:

a) Los procesos entre los diversos niveles. Hay procesos de diversa naturaleza que se van a dar entre los diversos niveles. Por ejemplo, los nodos podrían proponer la realización de una actividad a un grupo de trabajo, pedir al CEN que trasladaran a nuestros diputados una propuesta política, o simplemente elevar un recurso. Del mismo modo, y a la inversa, nuestros diputados podrían sugerir que se hiciera campaña por una cuestión en el conjunto de los nodos, presión que podría ser determinante para sacar por ejemplo una iniciativa legislativa, por poner un caso. En ambos casos, tanto CEN como grupos de trabajo están como intermediarios (aparte de las funciones autónomas de que dispongan), y creo que habría que prever y dar coherencia a un sistema compartido que todo el mundo pueda utilizar de la misma forma. Se incluye esto en la metodología, pero se echa en falta en la propuesta de trabajo.

b) Derivado (también) de ello, intentar cerrar entre todos una estructura estatal clara y definida, que sirva no sólo a efecto de las necesidades organizativas estatales, como puede ser lo que hay ahora (que pido explicitar y publicitar, pues no todo el mundo lo conoce),

sino también estructura de apoyo a los nodos. Pongo un ejemplo basado en mi experiencia: los nodos son soberanos y se organizan su actividad; ahora bien, estoy convencido de que algunos tendrán bajo perfil, lo cual puede evitarse si existiera una unidad de trabajo estatal que diseñara campañas específicas que se coordinarían desde dicha unidad, pero cuya responsabilidad en la ejecución estaría en los nodos interesados en ejecutarlas (p. ej. esta unidad elabora una campaña de sensibilización, información y denuncia sobre la violencia de género para ejecutar a pie de calle; los nodos interesados en ella sólo tendrían que ejecutarla (o adaptarla a lo que crean conveniente), pues el trabajo ya les vendría hecho en contenidos y metodología). Mi experiencia con esto es que podríamos lograr de forma sencilla un umbral de actividad muy interesante y que en determinados sitios con mayores dificultades (como el medio rural) sería prácticamente la actividad que muchos realizarían. En todo caso, como no se trata de exponer ideas concretas como este ejemplo, la propuesta es enfocar la estructura organizativa no sólo para la gestión estatal, sino para apoyar también a los nodos (esto sería extensible también al ámbito de apoyo jurídico, apoyo técnico, apoyo sectorial, etc.).

#### OBJETIVOS

- Resolver las carencias que a día de hoy detectamos en nuestro funcionamiento desde la horizontalidad dotándonos de mecanismos ágiles que en ningún caso paralicen el avance
- Establecer estrategias comunicativas eficaces tanto internas como externas.
- Definir cuál es el horizonte al que caminamos a nivel organizativo
- Definir dinámicas de asamblea, de grupos de trabajo y acordar un plan de trabajo.
- Aprobación de Estatuto o Reglamento Interno <sup>2</sup>
- Creación de Grupos de Trabajo
- Saber cómo coordinarnos
- Encontrar un medio de votación rápida en los nodos para cuestiones como apoyo a una organización, manifiesto, etc.

<sup>2</sup> A lo sumo (pues es un tema delicado que hay necesariamente que consultar a todos los nodos) creo que habría que decidir en la próxima Asamblea un Mandato en tal sentido, que delimite sus líneas maestras, la creación de un grupo de trabajo ad hoc, y que se apruebe en una Asamblea posterior. Aquí tengo algunas dudas que os trasladaré en otro ámbito.

#### METODOLOGÍA

Realizar un documento marco en el cual bien se podrían volcar las líneas que vayamos desarrollando en el pad, para orientar la realización de propuestas oficiales que se quieran desarrollar desde los nodos, las cuales podrían ser utilizadas como la documentación de trabajo en la Asamblea.

De esta forma, desde ese documento marco, y a partir de un análisis de situación y justificación de la asamblea, la idea sería que desde los nodos se pudieran presentar propuestas que abarquen los siguientes ámbitos:

1. Procesos de funcionamiento. Lo que en la Asamblea del 11 os planteaba en términos de feedback, es decir, cómo va a funcionar la organización en su conjunto en términos de procesos de comunicación y enlace, partiendo del respeto de la horizontalidad y soberanía de los nodos. Estos procesos incluirían todo tipo de comunicación, propuesta, validación, recursos, etc. En este sentido, veo cuatro niveles que integrar en todo el proceso, en este orden y en ambos sentidos, pues las necesidades son distintas: nodos territoriales - grupos de trabajo estatales - CEN - representantes parlamento.
2. Organización. Derivado de las necesidades anteriores, estructura del CEN, órganos y grupos de trabajo; qué competencias, funcionamiento, participación, etc. sería necesario establecer. Aquí podrían incluirse los informes técnicos acordados para su realización en la reunión del CEN del día 11.
3. Normativa. Cómo adaptarse a la normativa en determinadas cuestiones (gestión datos, finanzas, etc.) y el desarrollo de regulación interna (reglamento general, garantías, protocolos, etc.).

Como veis, los tres aspectos son un todo. Creo que lo importante es enfocarse en los cuatro niveles señalados para delimitar las situaciones y necesidades que vamos a tener en los procesos de relación en ambos sentidos y, en lo que internamente en el ámbito estatal (es decir, grupos, CEN y órganos) compete. Por lo tanto, ésta es una propuesta que no plantea desde aquí una estructura ni un funcionamiento, sino unos procesos con unas necesidades que se someterá a la forma que entre el conjunto de la confluencia se decida...

#### CALENDARIO <sup>3</sup>

- 3 febrero Entrega de propuestas de documentos sobre organización
- 10 febrero Envío de documentos a los nodos con consensos y disensos
- 17-24 febrero Asambleas organizativas en los nodos
- 25 febrero Envío de las enmiendas de los nodos
- 1 marzo Envío de la documentación final con las enmiendas que se debatirán en la Asamblea
- 5 marzo Asamblea
- 14 marzo Envío del acta de la Asamblea a los nodos para su ratificación
- 24 marzo Envío de ratificaciones o no de los nodos

<sup>3</sup> El único *pero* es lo primero: qué planteamiento vamos a hacer para que los nodos presenten propuestas, de qué naturaleza (dado que hay al menos tres ámbitos propuestos), en qué plazos y formas.

Yo haría un esquema con las cosas que deberían recoger los documentos y ese esquema lo haría en función de las necesidades que tenemos que cubrir en la asamblea organizativa: toma de decisiones, comisión de garantías, finanzas, comunicación interna, etc.

*A partir de la propuesta se inicia el siguiente debate.*

Rafa: El lugar donde celebrarla no ha sido hablado en el nodo de Las Palmas.

Virginia: Tampoco se ha tratado el lugar en el nodo de Madrid, que sepa.

Axel: Se propone Barcelona, pero podría ser otra ciudad como Valencia, aunque Barcelona parece que podría ser bueno por comunicaciones. En Castellón las asambleas las hacemos itinerantes lo que nos da visibilidad y es bueno. La idea es recorrer el Estado y no caer en el centralismo de Madrid. Hay lugares igualmente accesibles y no hay problema en ello. Es por dinamizar un poco, repartir, darnos a conocer en otras zonas. Si siempre es en Madrid, es muy pesado.

Rafa: Recordarles que los canarios y el nodo Exterior tenemos difícil la participación presencial en los encuentros, por lo que tendríamos que tener un plan b para no quedarnos descolgados. Procurar que si la documentación está disponible previamente, ésta no cambie en la forma presencial con la suministrada de forma digital, puesto que nos perdemos. Mejor generar un anexo si hace falta, que es menos problemático para los que no podemos asistir presencialmente.

Teje: Me surgen preguntas. En primer lugar la infraestructura puesto que todo viene a ver en cuanto a los temas que se traten. La ponencia inicial igual resta tiempo al debate y tendería a eliminarlo ya que entiendo que hay que priorizar. Dependiendo del orden del día de cada grupo de trabajo no creo de tiempo a todo. Será abierto o se hará con representación. La estructura geográfica es la que es y dado el nivel organizativo puede ser un error plantearse otro lugar que no sea el centro dadas las circunstancias. Si hubiera recursos sería diferente, pero no los hay. Por último si hay algún método de financiación para cubrir esto, si hay idea de facilitar el traslado de gente de los nodos.

Juan Manuel: el lugar tiene que estar bien comunicado y que tenga un nodo que se encargue de la organización. La ponencia sobre la horizontalidad quizá dentro del equilibrio de los objetivos a conseguir puede ser un lujo de tiempo del que no disponemos y se podría cubrir igual con un vídeo o de alguna forma que se podría estudiar. La organización va a depender mucho del enfoque que le demos y éste enfoque dependerá de cómo se haga la documentación. ¿Vamos hablar de procesos y estructuras? Hay cuestiones muy incompletas que deberíamos trabajar. No tenemos tiempo, tenemos que ser ágiles no, lo siguiente.

Juan: No tengo capacidad ni voluntad para presentar ese calendario y ese programa. La voluntad de trabajar una asamblea organizativa no es resultado de capricho sino una necesidad ya que siempre tenemos el mismo problema organizativo por lo que tenemos que trabajar en ello. Pongámonos al tema porque ahora mismo lo están haciendo muy pocas personas. Hagamos propuestas y las dudas que tengamos, intentemos resolverlas en el nodo y aquí traer propuestas concretas. La propuesta es estupenda y no tenemos elementos. Si vamos a Madrid o Barcelona, se puede debatir, pero mi posición es que tenemos que ir a Barcelona ya que con esto colaboramos en fortalecer el nodo de Barcelona. Éste tiene un peso importante y damos un golpe de efecto político a todo el estado español y, de paso, un mensaje a Madrid de que o espabilamos o se pierde la centralidad. Vamos a ponernos las pilas y hagamos el aporte donde corresponde.

Pili: Creo que, aunque es cierto que hay que hacer cosas fuera de Madrid, para cuestiones como las asambleas es importante Madrid por centralismo geográfico. Es una cuestión práctica y económica. No estamos sobrados de recursos. Organizativa y económicamente no podemos plantearlo de otra manera. Políticamente, vería mejor otros sitios más que Barcelona. También

está bien cambiar los sitios porque se implica a los nodos, pero ésta vez habría que hacerla en Madrid por una cuestión práctica. Por otro lado, contestando a las dudas de Teje, me pareció interesante conocer otras formas de organización horizontal porque a veces no veo la forma de agilizar los procesos. Es cierto que eso se podría suplir de otra manera (documentos, vídeos) y pasarlo a los nodos. Sería mejor porque nos permitiría tener material de organizaciones amigas. Estaría bien que fuera totalmente abierto, porque es parte de nuestra riqueza, pero por otro lado estamos en un momento delicado y no me gustaría encontrarnos con guerras que no son nuestras y con bloques. La manera de evitar esto podría ser que fuera abierto pero que cada nodo se encargara de apuntar a las personas e hiciera una labor de control. Otra cosa que me genera dudas sería cómo vamos a votar: si se hará como el día 12 o que los nodos tengan representación. Habría que ir valorándolo para el día 6. (Tenemos que ponernos a ello y no podemos hacerlo pocas personas). Métodos de financiación: cesta. Otra manera es pedir algo a los nodos. Queda poco tiempo y si hasta ahora no pudimos establecer otros métodos, lo más práctico serán estas formas.

Rafa: Mirando las fechas, hay que decir que vamos a tener a muchos nodos distraídos con la preparación del 8 de marzo; tengámoslo en cuenta. Hay que hacer una consulta del calendario y ver si los nodos están dispuestos a asumirlo. Por otro lado, es importante recalcar la horizontalidad. Modificaría los turnos. Después de la pausa de las 14h, en lugar de ser un plenario de cuatro horas, sería mejor por operatividad que los grupos volvieran a reunirse y lleven sus propuestas al plenario. El formato no permite un debate en profundidad. No quitaría la mesa inicial, la haría más breve. No prescindiría de una introducción de horizontalidad.

Virginia: Con el calendario propuesto aquí, el nodo de Madrid no entraríamos, pues nosotros no tenemos asamblea hasta el 20 de febrero para presentar las propuestas que aquí se piden para la primera fase del 3 de febrero. Yo informé de este calendario en la reunión preparatoria de la Asamblea Organizativa de Madrid, pero mis compañeros decidieron hacer el suyo propio. En cuanto al lugar, entiendo que son los nodos con peores comunicaciones los que tienen que decir. En cuanto a las propuestas de horarios, sugiero que si se hace en una tarde y la mañana siguiente ahorraría una noche de hotel, aunque de nuevo la gente de más lejos es quien debe decirnos cómo les va mejor. Importante la apreciación que hizo Rafa sobre que la documentación esté disponible antes de la asamblea. Si se celebra finalmente en Madrid, lo más positivo sería que se integraran compañeros del grupo de Organización Madrid en el grupo de organización de la asamblea.

Francisco Anguita: Estoy de acuerdo con Pili por la centralidad geográfica, que pille bien tanto al que vive en Cádiz como en la otra parte del país. En cuanto al tema del transporte habría que coordinarse con los compañeros que vayan de otras provincias para compartir gastos de viaje y dar más facilidad.

Juan: Planteo que se apruebe tomar como base la propuesta del grupo de organización de la asamblea, y a partir de ahí ir cumpliendo con determinados requerimientos procedimentales y seguir adelante con la asamblea el 5 de marzo.

Mabel: A nosotros las fechas no nos vienen bien ya que en Huelva hay previsto un acto fuerte en torno al 28 de febrero, con lo cual el 5 de marzo nos resultaría muy difícil. Nos viene mejor Madrid y el tema económico lo tenemos duro.

Axel: En cuanto al lugar parece que, si en Madrid parece que están un poco liados con su propia



organización, no sé cómo estarán para una estatal. Barcelona era por un tema de organización, quizá ésta no sea la mejor, pero quizá Valencia y Castellón podríamos colaborar.

Pili: Hay dos nodos que plantean el cambio de fecha. Cambiar la fecha por adaptarnos al nodo de Madrid nos iríamos a septiembre. Podemos votar la ubicación entre Madrid y descentralizar. Si sale descentralizar ya vemos qué sitios.

Virginia: A pesar de que mi compañera Begoña y yo estamos de acuerdo en la necesidad organizativa a todos los niveles, el grupo de que lleva organización en Madrid no está de acuerdo con el calendario estatal y quiere marcar su propio calendario, ratificado en reunión preparatoria de la Asamblea Organizativa de Madrid.

Isa: Estoy de acuerdo con Virginia. Madrid es lo mejor geográficamente, pero si el nodo de Madrid tiene otro tempo y otra estructura, o bien nos retrasamos para que Madrid se organice o que se haga en otro sitio. Yo creo que debe hacerse donde el nodo esté desarrollado. Por una cuestión logística.

Pili: Incluso con el nodo de Madrid con sus circunstancias, lo haría allí. Se podría buscar un local desde la distancia y llevar la documentación impresa. Hay compañeros trabajando en Madrid que seguro pueden echar una mano. No creo que sea un problema la diferencia de tiempo con Madrid.

Axel: El sitio me da igual, pero donde sea, que estén organizados. Por lo que veo actualmente, en Madrid no hay organización y se necesita para una asamblea estatal.

Juan Manuel: Entiendo que la propuesta de Pili más que pasarle el testigo a Madrid es que lo organicemos desde el CEN. Creo que se podría organizar a la distancia.

Virginia: Hay que ver los temas técnicos, la seguridad, etc. También está la cuestión de pagar el sitio, si procede. No es tan fácil conseguir el sitio en Madrid y es el principal problema para hacer asambleas aquí.

Rafa: Podríamos fijar una fecha para determinar el calendario de la asamblea. No veo consenso. Pediría retrasar la decisión una semana.

Pili: Lo que no puede ser es reabrir debates del CEN ya cerrados. Necesitamos avanzar. Necesitamos la asamblea organizativa.

Axel: No me transmite confianza un nodo desorganizado para que organice algo.

Rafa: Ya que no veo consenso, se podría aprobar el calendario como preliminar para que sea ratificado en las asambleas. Se puede encargar el grupo de Organización para la elaboración de contenidos para implicar a todos los nodos. El CEN no debería fijar el horario todavía. No se debería aprobar el documento completo, sino sólo las fechas clave.

Pili: Ya se creó un grupo para trabajar esto.

Virginia: Entiendo que la propuesta de Rafa es básicamente la que había aprobada la semana pasada. Pregunto si se podría consensuar que se integre gente del nodo de Las Palmas, y otros nodos, en en el grupo de organización de la asamblea y se trabaje juntos el calendario planteado.

*ACUERDO: Votar la localización de la asamblea organizativa hasta el día 1 de febrero. Opciones: Madrid / descentralización.*

#### **4. Informar a los nodos de la necesidad de cubrir puestos en ciertos grupos de trabajo estatales**

Axel: Es necesario incorporar gente a los grupos de trabajo puesto que las mismas personas trabajan en varios y no es posible mantener esto. Los representantes del CEN debemos hacerlo llegar a nuestros nodos. Hay que cubrir todos los grupos.

Fran: No tenemos casi gente para aportar a los grupos. Yo mismo estoy en varios sitios a la vez. Me ofrezco a estar en los grupos, en medida de mis posibilidades.

*ACUERDO: Trasladar a los nodos la necesidad de incorporar gente a los grupos de trabajo estatales de Organización, Comunicación, Programa y Extensión.*

#### **5. Comisión de Garantías**

Axel: No tenemos grupo de Comisión de Garantías y es necesario. Debemos empezar a trabajar en su creación.

Pili: El documento para la creación de la CG se votó en contra en el CEN. Tengo las claves del correo de Garantías para cuando funcione. Hay dos concepciones: que CG lo integre gente del CEN y otra que esté integrado por gente que no esté en el CEN y que tenga determinadas características. Esto forma parte del debate de la asamblea organizativa.

Virginia: Le pregunté a Fran Matas (Málaga) si iba a seguir con el documento sobre la protección de datos y dijo que sí. Aprovechar el llamamiento para incorporar a gente a los grupos para que se integren en el grupo de CG.

Pili: Primero hay que determinar la forma del grupo de CG antes de decirle a la gente que se incorpore. Ahora lo que toca es debatir sobre la forma organizativa y en eso está incluido todo. No se pueden abrir grupos sobre la nada. Primero debatir sobre lo que queremos y luego empezar a construir y no al revés.

Virginia comenta en el chat de Mumble que si las propuestas que había para la Comisión de Garantías -que no sabía que no llegó a constituirse- son tan distintas, pues de acuerdo a esperarse a la Asamblea Organizativa.

*ACUERDO: La creación y forma de la Comisión de Garantías debe formar parte del debate en la Asamblea Organizativa.*

#### **6. Envío de propuestas para su enmienda**

*Axel retira el punto del orden del día.*

#### **7. Respuestas a las ofertas para formar gobierno**

Virginia: Nos encontramos con los problemas organizativos de siempre: no tenemos claro cómo se toman las decisiones para que sean lo más rápidas y horizontales posibles. No sé si hay alguna propuesta concreta para abordarlo ya desde la persona que ha propuesto este punto del orden del día. No veo la manera más que trasladar a los nodos con un tiempo de decisión concreto, lo que volvería a ser arbitrario, al no haber unos mecanismos previos consensuados.

Pili: Nosotros, para poder tomar decisiones urgentes, en el nodo de Asturias se ha propuesto que nosotros decidiéramos y luego la asamblea ratifica. Este tema es suficientemente importante como para que se someta a votación mediante un mecanismo participativo, como en las primarias.

Se podría invitar a Sol y Alberto a la reunión del día 6. La idea es ver qué proponen en cuanto a mecanismos de votación para este tema.

Juan Manuel: La única información que tengo sobre este tema es la rueda de prensa de Alberto y Sol.

Rafa: El grupo parlamentario no puede ir por su lado. Deberían hacer un informe semanal. En mi nodo no se han reunido, pero hay gente que ha comentado el tema.

Javier: Es un tema que va para largo si es que se llega a algo, que me parece difícil. Creo que va a ser un tema complejo. Para empezar, saber quién votaría ese referéndum: si sólo los nodos donde se ha presentado UP o toda IU con las confluencias, etc. Yo, como opinión personal, no estaría de acuerdo que votaran en Cataluña y Galicia. Es un tema complejo que nos va a llevar a mucho debate. Lo conveniente es reunión con Sol y Alberto.

Isa: Todo lo que sabemos lo sabemos por la prensa. Deberíamos tener información de primera mano para efectuar una votación pertinente.

Edu: Tendríamos que ver cómo hacemos las votaciones y tendremos muy poco tiempo para hacerlo.

Juan Manuel: Estoy de acuerdo con Edu en que hay que ir preparando el sistema de votación. O telemáticamente o hacerlo por nodos. Virginia cambia su postura y expresa su acuerdo con Juan Manuel.

Rafa: Debería abrirse un proceso de deliberación y pasarlo a los nodos. Hay que ir diseñando una estrategia e ir lanzando este debate de cómo consultar la decisión a los nodos.

Juan Manuel: La decisión tendrá que ser en poco tiempo.

Edu: Hay que ir pidiendo opinión a los nodos. Son tres hipótesis: no aprobar la investidura, sí aprobarla y sí entrar al gobierno.

Silvia: Si se hace un referéndum abierto se corre peligro de que haya un sabotaje en la votación por parte de otras fuerzas. Por eso propongo que se decida por nodos.

Rober: coincide con la postura de Silvia.

Virginia: Estoy de acuerdo con Juan Manuel en que los nodos decidan el sistema de decisión porque son los soberanos.

Fran Jaén: Es cierto que los nodos son soberanos pero dentro de Up está entre otros IU y de forma casi mayoritaria las bases de IU van a tener que decidir, si se produce este caso el cual ni tan siquiera está claro a día de hoy ya que no sabemos ni que movimientos se hacen en los despachos de los dos grandes partidos, y estamos hablando de algo que damos por hecho cuando no han casi ni empezado la ronda con Felipe VI. Este tema me deja muchas dudas sobre todo porque leo cosas de desconfianza por posibles sabotajes

Rafa: Cuánto poder de movilización tenemos para que se nos tome en serio. Probablemente haya mayor poder de movilización en la calle que en las instituciones.

Rober: Estamos cayendo en un falso debate entre si deciden los nodos o lo hacemos por referéndum. Pero es que cuando decimos que decide el CEN también lo estamos haciendo así, porque el nodo decide con la gente que participa en las asambleas. Referéndum es un proceso de decisión que se puede votar por nodos y así se da voz a las bases.

Juan Manuel: Si se entablan negociaciones van a ser a puerta cerrada porque hay tres partes, o en teoría debería haber, y hay temas sensibles como terrorismo, OTAN... Nos pasarán un acuerdo

y tendremos que decir sí o no en 48 horas.

Rafa: No es lo mismo que desembarquen mil en una provincia o en el estado.

Virginia: Recordar que tenemos labor de coordinación en el CEN y, si queremos facilitar las cosas, nuestra función debería ser trasladar a los nodos las posibilidades. Se puede votar como otros temas en los nodos y enviando correo a organización. Lo que nos queda es trasladar a los nodos y que ellos decidan con su soberanía.

Rafa pregunta qué es lo que se traslada a los nodos.

Isa: Creo que debemos llevar a los nodos si votamos por nodo o en referéndum. Aunque en referéndum sin censo lo veo un poco difícil. Es cierto: la votación será sí o no. No creo que podamos votar minuciosamente. Pero comprendo que debemos confiar en nuestros candidatos que para eso los hemos elegido.

Fran Sevilla: No olvidemos que en este tema podemos aportar ideas pero no decidir hoy qué hacer con el tema del punto 7, porque habrá que consultar a otras formaciones tipo IU, CHA, etc. Además estáis hablando de algo que aún no sabemos si va a suceder.

Sebastián: Decir ahora si hacemos referéndum o dowlall inverso no tiene sentido. El procedimiento natural será trasladarlo a los nodos y van a decidir sí o no. No tenemos datos por lo que extendernos con esto no tiene mucho sentido.

Rober: Los principales son PSOE y Podemos y, si ellos no se ponen de acuerdo, no habrá un gobierno al que podrán sumarse por lo que intuyo que la negociación será a dos. Y cuando ellos lleguen a un acuerdo, si llegan, será cuando tengamos que decidir. Habrá tres opciones o eso parece que va a ser.

Francisco Anguita: El problema del censo es que debería cerrarse, por ejemplo, en 2 ó 3 días y, cuando se vote, se haga presencialmente, nada de telemático.

Virginia: De acuerdo con Fran.

Rafa: Importante aspirar a poder tener opinión en lo que va a llevar nuestro grupo. Recopilemos esta semana análisis y debate político. Que circule la información en todo el territorio, pedir una semana y que los nodos den argumentos. Se puede ver qué llevaría el grupo a la negociación. Si no, nunca tendremos un debate estatal y estaremos a merced de lo que nos venga desde fuera. Hay un montón de opciones y las tenemos que recoger.

Sebastián: Traslademos a los nodos y luego si hacen censo o no ya es cosa suya. En último término son soberanos hasta para la forma de decidir.

*ACUERDO: Trasladar a los nodos si prefieren hacer un referéndum o votar nodo por nodo. Traeremos los resultados de la consulta a los nodos para la próxima reunión del CEN el 1 de febrero.*

## **8. Valoración de los últimos acontecimientos políticos**

*Se aplaza este punto del orden del día.*

## 9. Varios

### *Representantes en las Marchas de la Dignidad*

Pili informa que los compañeros de Guadalajara están viendo si pueden cubrir la reunión estatal de las Marchas de la Dignidad. En principio un compañero podría. Por otra parte los compas de las marchas de Valencia van a Madrid un día antes por tener otra reunión y Eva no podría aprovechar el viaje, por lo que la podría cubrir el compañero de Guadalajara.

*Se continúa buscando otro compa que pueda sustituir a Edu de Soria, el cual por motivos de estudios desearía ser reemplazado.*

### *Nuevo canal de Telegram. Debate político CEN*

Javier informa de que acaba de crear un canal de Telegram que se llama "debate político CEN" para no saturar el canal de trabajo del CEN, así como para todos los que estén interesados. Prosigue contando que quien desee participar, debe pedir la admisión.

<https://web.telegram.org/#/im?p=g101346188>

*Se termina la reunión a las 0:00.*